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 **Հարգելի՛ պարոն Խաչատրյան,**

Հայտնում ենք, որ Արդարադատության նախարարությունում ուսումնասիրվել է Ձեր կողմից ներկայացված` «ՀՀ արդարադատության նախարարի 2020 թվականի մարտի 13-ի N 111-Ն հրամանի 1-ին կետով հաստատված կարգի 3-րդ կետը անվավեր ճանաչելու և/կամ փոփոխելու մասին» 15/21 հանրագիրը (այսուհետ՝ Հանրագիր), որով առաջարկվում է սնանկության գործով կառավարչի ընթացիկ ծանրաբեռնվածությունը որոշելու համար վերջինիս վարույթում գտնվող ընթացիկ գործերի քանակի փոխարեն կիրառել պարտապանի ակտիվների և/կամ պարտատերերի պահանջների մակարդակը:

 Հանրագրի քննարկման գործընթացի շրջանակներում ուսումնասիրվել և համադրվել են սնանկության գործով կառավարչի կարգավիճակի, կառավարչի թեկնածուի ընտրությանառնչությամբ և՛ օրենսդրական կարգավորումները, և՛ ներկայումս գործընթացը սպասարկող հատուկ համակարգչային ծրագրի  տեխնիկական հնարավորությունները:

Հանրագրով Ձեր կողմից բարձրացված հարցերի (դիտարկումների) վերաբերյալ հայտնում ենք հետևյալը.

1. Հանրագրով բարձրացվել է այն հարցը, որ կառավարչի վարույթում գտնվող ընթացիկ գործերի քանակի հիմքով վերջինիս ընթացիկ ծանրաբեռնվածության որոշումը, հետևաբար և կոնկրետ գործով կառավարչի ընտրությունը (գործերի բաշխումը) ունի ինչպես ներքին հակասություն, այնպես էլ հակասություն Սնանկության մասին օրենքի հետ: Այս առնչությամբ հայտնում ենք հետևյալը.

Սնանկության մասին օրենքի (այսուհետ՝ Օրենք) 30-րդ հոդվածով սահմանվում են կառավարչի վարձատրության պայմաններն ու կարգը, որի համաձայն` օրենքով նախատեսված դեպքերում կառավարչի վարձատրության այլ չափ նախատեսված չլինելու դեպքում կառավարչի վարձատրությունը սահմանվում է դատական ակտով` պարտատերերի պահանջների բավարարման չափին համապատասխան տոկոսադրույքներով:

Արդարադատության նախարարի 2020 թվականի մարտի 13-ի Սնանկության գործով կառավարչի թեկնածուի ընտրության կարգի մանրամասները սահմանելու մասին N 111-Ն հրամանի հավելվածի (այսուհետ՝ Հավելված) 3-րդ կետով սահմանվում է, որ կառավարչի թեկնածուի ընտրությունը իրականացնելու համար հատուկ համակարգչային ծրագիր է մուտքագրվում նաև յուրաքանչյուր կառավարչի վարույթում գտնվող ընթացիկ գործերի քանակը` նրա ընթացիկ ծանրաբեռնվածությունը որոշելու համար:

 Այսինքն՝ Օրենքի 30-րդ հոդվածով և Հավելվածի 3-րդ կետով կարգավորվում են տարբեր հարաբերություններ, քանի որ Օրենքով կարգավորվում է կառավարչի վարձատրության ինստիտուտում կառավարչի ծանրաբեռնվածության ու պատասխանատվության աստիճանը որոշելու հարցը, իսկ Հավելվածով նախատեսվում է սնանկության կառավարիչների ընտրության ընթացակարգում կառավարչի ծանրաբեռնվածության աստիճանը որոշելու հարցը:

 Բացի այդ, Օրենքի 24.1 հոդվածի համաձայն՝ անձը որպես կառավարիչ հաշվառման համար Արդարադատության նախարարություն պետք է ներկայացնի նաև անհատ ձեռնարկատիրոջ պետական հաշվառման համարը: Այսինքն՝ սնանկության գործով կառավարիչները անհատ ձեռնարկատերեր են և **ինքնուրույն, իրենց ռիսկով** իրականացնում են ձեռնարկատիրական գործունեություն, որի հիմնական նպատակը գույք օգտագործելուց, ապրանքներ վաճառելուց, աշխատանքներ կատարելուց կամ ծառայություններ մատուցելուց շահույթ ստանալն է:

 Այսպիսով, պետք է նկատի ունենալ, որ սնանկության գործով կառավարիչների գործունեությունը չի կարող տեղավորվել աշխատանքային հարաբերություննների շրջանակում՝ հաշվի առնելով վերջիններիս կարգավիճակը:

Այնուամենայնիվ, չնայած ընդունելի է այն հանգամանքը, որ կառավարիչների ծանրաբեռնվածության որոշման հարցում դեր ունի նաև պարտապանի ակտիվների և(կամ) պարտատերերի պահանջների մեծությունը, սակայն կարծում ենք, որ խնդիրը միայն ակտիվների և(կամ) պահանջների մեծության հետ կապելը արդարացված չի լինի: Օրինակ, հնարավոր են դեպքեր, երբ չնայած պարտապանի ակտիվների և/կամ պարտատերերի պահանջների չափը փոքր է, սակայն այդ գործով կառավարչի ծանրաբեռնվածությունը` սնանկության վարույթում կատարվելիք գործողությունների առումով (գույքի հետախուզում, հարցումներ, դեբիտորական պարտքերի հետբերում, գործարքների վիճարկում և այլն) ավելի մեծ է:

Այսպիսով, գտնում ենք, որ Օրենքի 30-րդ հոդվածի և Հավելվածի 3-րդ կետի միջև, ինչպես նաև ներքին որևէ հակասություն առկա չէ կամ առնվազն դրանց հարաբերակցությունը քննարկվող հարաբերությունների նկատմամբ կիրառելի չէ:

1. Համակարգչային ծրագրի միջոցով կառավարիչների ընտրության վիճակահանության իրականացման սոցիալական արդարության ուղղվածության բացակայության առնչությամբ գտնում ենք, որ Հավելվածով սահմանված կարգում որևէ անհավասարություն, այդ թվում՝ սոցիալական, սահմանված չէ, ընդհակառակը, լիազոր մարմինը ելել է այն սկզբունքից, որ հնարավորինս ապահովվի հավասարություն և վիճակահանությանը մասնակցեն ավելի շատ թվով թեկնածուներ:

 Մասնավորապես, եթե նախկինում՝ մինչև 12.12.2019թ.-ի օրենսդրական փոփոխությունները, վիճակահանությունը իրականացվում էր ինքնակարգավորվող կազմակերպության կողմից և վիճակահանությանը կարող էր մասնակցել ցանկացած կառավարիչ` հայտ ներկայացնելու միջոցով, ապա ներկայումս վիճակահանության հիմքում դրվել են կառավարիչների ծանրաբեռնվածության չափանիշները, և վիճակահանության համար ընտրվում են առավել քիչ գործ ունեցող կառավարիչները՝ ըստ տվյալ ամսվա սկզբի դրությամբ գործերի քանակի վերաբերյալ տրամադրած տեղեկատվության: Հակառակ դեպքում, եթե վիճակահանությունը իրականացվի միայն որևէ սնանկության գործ չունեցող կամ չափազանց նվազ քանակով գործ ունեցող կառավարիչների միջև, ապա ամբողջ ամսվա ընթացքում վիճակահանության կմասնակցեն միայն վերջիններս՝ այդպիսով հայտնվելով առավել բարենպաստ դիրքում մյուս կառավարիչների նկատմամբ: Ուստի գործող կարգը հնարավորություն է տալիս կառավարիչների գործերի քանակի մշտադիտարկման միջոցով պահպանել հավասարակշռությունը վիճակահանության իրականացման հարցերում:

 Ինչ վերաբերում է այն պնդմանը, որ ծրագրով վիճակահանության իրականացումը չի կարող համարվել «հավասար» պայմաններ, քանի որ այն իրականացվում է մարդու կողմից մշակված որոշակի ալգորիթմներով, իսկ կառավարչի ծանրաբեռնվածության որոշման և նրա արժանապատիվ վարձատրություն ունենալու ակնկալիքի հարցը չի կարող լուծվել «վիճակ հանելու կարգով» (կախվածության մեջ դնելով, այսպես ասած՝ «պատահականությունից»), գտնում ենք, որ չնայած ալգորիթմները մշակվում են մարդկանց կողմից, այնուամենայնիվ դրանք, հատկապես` վիճակահանությունը պատահականորեն իրականացնող ալգորիթմը, համակարգչային ծրագրում ավտոմատ կերպով գործադրվող մեխանիզմներ են, որոնց կիրառման ընթացքում մարդու կողմից միջամտությունը բացառվում է: Ընդ որում, պատակահանության սկզբունքով իրականացվող վիճակահանությունները նորություն չեն և կիրառվում են աշխարհի տարբեր զարգացած երկրներում: Օրինակ, Վերակառուցման և զարգացման եվրոպական բանկի կողմից մշակված՝ սնանկության կառավարիչների արդյունավետ մասնագիտական և կարգավորումների շրջանակի սկզբունքներում[[1]](#footnote-1) ընդգծվում է ավտոմատ կամ պատահականության սկզբունքով կառավարիչների նշանակման (ընտրության) համակարգի կիրառման արդյունավետությունը: Մասնավորապես նշվում է, որ այս համակարգը արդյունավետ է գործում, օրինակ, սնանկության գործով ժամանակավոր կառավարիչ նշանակելու, վարույթի սկզբում անհապաղ հիմքի առկայության կամ այն դեպում, երբ կողմերը չեն կարողանում համաձայնության գալ կառավարչի թեկնածուի շուրջ: Նման համակարգը հնարավորություն է տալիս լուծել նաև կոռուպցիոն և կողմերի միջև գաղտնի համաձայնությունններին առնչվող մտահոգությունները:

1. Ինչ վերաբերում է կառավարչի վարույթում գտնվող ընթացիկ գործերի քանակի հիմքով վերջինիս ընթացիկ ծանրաբեռնվածության որոշման, հետևաբար և կոնկրետ գործով կառավարչի ընտրության (գործերի բաշխման) կարգի իրավական որոշակիության սկզբունքին անհամապատասխանության վերաբերյալ Ձեր դիտարկմանը, անհրաժեշտ ենք համարում նախ բացահայտել իրավական որոշակիության հասկացության բացահայտմանը:

 Այսպես, Սահմանադրական դատարանը բազմիցս իր որոշումներում անդրադարձել է իրավական որոշակիության սկզբունքին (ՍԴՈ-630, ՍԴՈ-753, ՍԴՈ-1176, ՍԴՈ-1213, ՍԴՈ-1270 և այլն):

Սահմանադրական դատարանը, անդրադառնալով այդ սկզբունքին, նշել է, որ «… իրավական որոշակիության ապահովման տեսանկյունից օրենսդրության մեջ օգտագործվող հասկացությունները պետք է լինեն հստակ, որոշակի և չհանգեցնեն տարաբնույթ մեկնաբանությունների կամ շփոթության» և «... իրավական որոշակիության սկզբունքը, լինելով իրավական պետության հիմնարար սկզբունքներից մեկը, ենթադրում է նաև, որ իրավահարաբերությունների բոլոր սուբյեկտների, այդ թվում՝ իշխանության կրողի գործողությունները պետք է լինեն կանխատեսելի ու իրավաչափ»[[2]](#footnote-2):

Սահմանադրական դատարանը մեկ այլ որոշմամբ գտել է, որ այդ սկզբունքն անհրաժեշտ է, որպեսզի համապատասխան հարաբերությունների մասնակիցները ողջամիտ սահմաններում ի վիճակի լինեն կանխատեսել իրենց վարքագծի հետևանքները և վստահ լինեն ինչպես իրենց պաշտոնապես ճանաչված կարգավիճակի անփոփոխելիության, այնպես էլ ձեռք բերված իրավունքների և պարտավորությունների հարցում[[3]](#footnote-3):

Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանն իր հերթին բազմիցս դիրքորոշում է արտահայտել առ այն, որ «Չնայած այն բանին, որ սահմանումների որոշակիությունը խիստ ցանկալի է, միաժամանակ անհրաժեշտ է խուսափել դրանց չափազանց կոշտ լինելուց՝ իրավունքը պետք է ունակ լինի հետևել փոփոխվող հանգամանքներին: Այդ իսկ պատճառով, հաճախ օրենքներում առկա են տերմիններ, որոնք քիչ թե շատ անորոշ են: Դրանց մեկնաբանումը և կիրառումը դատական պրակտիկայի խնդիր է» (The Sunday Times v. the United Kingdom, Application no. 6538/74, 26/04/79, §49):

Հավելվածի 11-րդ կետով նախատեսվում է, որ՝  Ծրագիրն իրականացնում է վիճակահանություն՝ հետևյալ սկզբունքներով.

1) վիճակահանությունը կատարվում է պատահականության սկզբունքով՝ ծրագրում ներառված այն կառավարիչների ցանկից, որոնք տվյալ պահին սպասարկում են նվազ քանակով ընթացիկ գործեր և սպասարկում են համապատասխան պահանջագրում նշված պարտապանի վայրին համապատասխանող տարածքը: Սույն ենթակետի իմաստով նվազ քանակով ընթացիկ գործեր ունեցող են համարվում այն կառավարիչները, որոնց կողմից սպասարկվող գործերի քանակը մինչև 40 գործով ավել է տվյալ պահին այդ տարածքում նվազագույն քանակով ընթացիկ գործեր սպասարկող կառավարչի գործերի քանակից: Եթե տվյալ պահին այդ տարածքում նվազագույն քանակով ընթացիկ գործեր սպասարկող կառավարչի գործերի քանակը պակաս է 20-ից, ապա սույն ենթակետի իմաստով նվազ քանակով ընթացիկ գործեր ունեցող են համարվում այն կառավարիչները, որոնց կողմից սպասարկվող գործերի քանակը մինչև 60 գործով ավել է տվյալ պահին այդ տարածքում նվազագույն քանակով ընթացիկ գործեր սպասարկող կառավարչի գործերի քանակից.

2) սույն կարգի 11-րդ կետի 1-ին ենթակետի իմաստով նվազ քանակով ընթացիկ գործեր ունեցող կառավարիչների բացակայության դեպքում վիճակահանությունը կատարվում է պատահականության սկզբունքով՝ ծրագրում ներառված այն բոլոր կառավարիչների ցանկից, որոնք սպասարկում են համապատասխան պահանջագրում նշված պարտապանի վայրին համապատասխանող տարածքը.

3) եթե տվյալ պահանջագրով պարտապանի վայրին համապատասխանող տարածք որևէ կառավարիչ չի ընտրել (կամ որպես սպասարկման տարածք չի որոշվել Հայաստանի Հանրապետության ողջ տարածքը), ապա վիճակահանությունը կատարվում է պատահականության սկզբունքով՝ ծրագրում որպես տվյալ տարածքին հարող նշված տարածքը սպասարկող կառավարիչների ցանկից` սույն կարգի 11-րդ կետի 1-ին և 2-րդ ենթակետերը հաշվի առնելով.

4) սույն կարգի 11-րդ կետի 3-րդ ենթակետով սահմանված կարգով կառավարիչ ընտրելու անհնարինության դեպքում վիճակահանությունը կատարվում է ծրագրում ներառված բոլոր կառավարիչների ցանկից` սույն կարգի 11-րդ կետի 1-ին ենթակետի իմաստով նվազ քանակով ընթացիկ գործեր սպասարկող կառավարիչներից::

Իր հերթին, Հավելվածի 12-րդ կետով կարգավորվում է վիճակահանությանը մասնակցելու իրավունք ունեցող կառավարիչների հարցը: Նշված կետի համաձայն՝ Յուրաքանչյուր առանձին գործով ներկայացված պահանջագրի հիման վրա վիճակահանությանը չի մասնակցում այն կառավարիչը`

1) որն արդեն իսկ տվյալ գործով նշանակված է ժամանակավոր կառավարիչ կամ կառավարիչ.

2) որի թեկնածությունը տվյալ գործով ներկայացվել է դատարան և դատարանը գտել է, նա չի համապատասխանում օրենքի 22-րդ հոդվածին կամ թեկնածուի համար հայտնաբերվել են օրենքի 22-րդ հոդվածի 9-րդ մասով սահմանված հիմքեր կամ դատարանը հիմնավոր է համարել կառավարչի առարկությունը իր թեկնածության վերաբերյալ կամ նրա` որպես ժամանակավոր կառավարչի (կառավարչի) լիազորությունները վաղաժամկետ դադարեցվել են::

 Այսպիսով, Հավելվածով մասնրամասն սահմանվում են կառավարչի ընտրության, վիճակահանության անցկացման չափանիշներն ու ընթացակարգը, ինչը ապահովում է իրավահարաբերության մասնակիցների համար կանխատեսելիությունը, որի միջոցով վերջիններս ողջամիտ սահմաններում ի վիճակի կլինեն կանխատեսել իրենց վարքագծի հետևանքները:

Իհարկե կանխատեսելիությունը չի կարող լինել բացարձակ և տվյալ պարագայում իրավահարաբերության մասնակիցների համար այն գործում է մինչև այն պահը, երբ սկսում է գործել պատահականությունը` կանխատեսված շրջանակի սահմաններում:

Մասնավորապես, ներկա պահին հատուկ համակարգչային ծրագիրը Օրենքի 22-րդ հոդվածին համապատասխան ընդունված չափանիշներով և կոնկրետ հաշվարկներով կանխատեսում է 43 կառավարչի (Երևան քաղաքում գտնվող պարտապանի մասնակցությամբ գործերով), ու վերջիններիս միջև իրականացվում է վիճակահանություն` պատահականության սկզբունքով:

 Բացի այդ, ինչպես նշվեց 1-ին կետում, սնանկության գործով կառավարիչները **ինքնուրույն, իրենց ռիսկով** են իրականացնում ձեռնարկատիրական գործունեություն: Այսինքն՝ կառավարիչները, որպես անհատ ձեռնարկատերեր, պետք է հաշվի առնեն հնարավոր ռիսկերն ու հետևանքները իրենց գործունեության ընթացքում:

 Այսպիսով գտնում ենք, որ Հավելվածը համապատասխանում է իրավական որոշակիության պահանջին: Նշվածի մասին վկայում է նաև Հավելվածով սահմանված կարգով սնանկության գործով կառավարչի ընտրության հարցերի մանրամասն կարգավորումն ու կառավարիչների թեկնածուների ընտրության համար կանխատեսելի չափանիշների նախատեսումը, իսկ այդ չափանիշների ընդլայնումը, կարծում ենք, անհրաժեշտ է դիտարկել իրավական որոշակիության սկզբունքից դուրս այլ հարթությունում:

1. Ի լրումն վերոգրյալի՝ տեղեկացում ենք նաև, որ Կառավարության 2019 թվականի հոկտեմբերի 10-ի «Հայաստանի Հանրապետության դատական և իրավական բարեփոխումների 2019-2023 թվականների ռազմավարությունը և դրանից բխող գործողությունների ծրագրերը հաստատելու մասին» թիվ 1441-Լ որոշման (այսուհետ՝ Որոշում) հավելված 1-ում (այսուհետ՝ Ռազմավարություն) որպես նպատակ նախատեսվել է նաև սնանկության ոլորտի բարեփոխումների իրականացումը: Ռազմավարության նշված նպատակի ռազմավարական ուղղությունների շարքում ամրագրվել է նաև սնանկության կառավարիչների նշանակման և փոխարինման կարգի վերանայումը: Ռազմավարությամբ առաջարկվում է վերանայել սնանկության կառավարիչների նշանակման համակարգը, ներդնել կառավարիչների ընտրության նոր համակարգչային ծրագիր, որը կառավարչի ընտրության հարցում պետք է հաշվի առնի մի շարք գործոններ (գործերի բարդություն, կառավարչի մասնագիտական հմտություններ, գործունեության տարածք)՝ երաշխավորելով սնանկության գործերի արդարացի բաշխումը սնանկության կառավարիչների միջև, մեծացնել պարտատերերի դերը և ազդեցությունը սնանկության կառավարիչների նշանակման հարցում:

 Այսինքն՝ Արդարադատության նախարարության կողմից սնանկության կառավարիչների ընտրության համար ներկայումս կիրառվող հատուկ համակարգչային ծրագիրը Ռազմավարությամբ սահմանված նպատակին հասնելու միջանկյալ և անցումային միջոց է՝ մինչև նոր, առավել արդյունավետ ծրագրի ներդրումը` էլեկտրոնային սնանկության հարթակի շրջաննակներում:

 Ինչ վերաբերում է էլեկտրոնային սնանկության նոր հարթակին, ապա Որոշման Հավելված N 4-ով որպես ռազմավարական նպատակ առանձնացվել է «Էլեկտրոնային արդարադատության միասնական համակարգի ներդրումը», որի շրջանակում որպես առանձին ռազմավարական գործողություն հստակեցվել է սնանկության էլեկտրոնային հարթակի (e-bankruptcy) ներդնումն ու գործարկումը: Նշված ռազմավարական գործողության շրջանակում մշակվել է սնանկության էլեկտրոնային հարթակի (e-bankruptcy) տեխնիկական առաջադրանք՝ սնանկության էլեկտրոնային համակարգի գործառութային և տեխնիկական առանձնահատկությունների մասին: Տեխնիկական առաջադրանքի հիման վրա հայտարարվել է մրցույթ, որի արդյունքները ամփոփվել են և ծրագիրը մշակող կազմակերպության հետ 15.06.2021թ.-ին կնքվել է պայմանագիր: Տեխնիկական առաջադրանքի համաձայն՝ հաղթող կազմակերպությանը որոշելուց հետո էլեկտրոնային հարթակի մշակման և գործարկման գործընթացը տևելու է շուրջ երեսուներկու շաբաթ: Հաղթող կազմակերպությունը սկսել է հարթակի մշակման աշխատանքները, որի առանձին բաղադրիչը կազմելու է նաև վիճակահանությունների ծրագիրը:

Հաշվի առնելով վերոգրյալը` տեղեկացնում ենք, որ Հանրագրով Ձեր կողմից ներկայացված առաջարկությունների ուղղությամբ արդեն իսկ կատարվում են համապատասխան աշխատանքներ՝ համաձայն Որոշման**:**
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